

HAGO PRESENTE

Señor Juez Federal Nro. 3:

María Mercedes Crespi, Defensora Pública Oficial, con domicilio en mi público despacho (CUIL No 27-22144076-O), en estos autos “**CRUZ, SILVIA MARCELA Y OTROS C/ MINISTERIO DE ENERGIA Y MINERIA DE LA NACION S/AMPARO AMBIENTAL**” (EXPTE. N° FCB 021076/2016), ante Ud. comparezco y digo:

1. Vengo en esta oportunidad, en relación al decreto de autos del 22/3/2019, que en su parte final dispuso “...*a la solicitud... (de esta Defensora) ... de fijar audiencia a los fines que el Tribunal pueda oír de modo personal y directo el testimonio de niños y niñas a quienes representa ... atento lo establecido por el Superior en la Resolución precedentemente citada y lo dispuesto por el art. 364 del CPCCN, no ha lugar por haber devenido superfluas e innecesarias el diligenciamiento de las mismas, por exceder el objeto de la litis...*”, a hacer presente lo siguiente:

En modo alguno, el testimonio directo en un proceso de niños, niñas y adolescentes, es superfluo e innecesario, y menos aún, excede el objeto de la litis - independientemente del asunto sobre el cual verse-. Tampoco le cabe el art. 364 del C.P.C.N., porque no es una prueba a producir, ni un acto improcedente o dilatorio.

Por contrario, tal tipo de audiencia es un derecho que emerge de la legislación convencional y constitucional, como en fin, de la propia legislación de fondo, todo en resguardo del interés superior de los niños, niñas y adolescentes.

Así se desprende de un robusto bloque de normas, tales como los arts. 26 y cc. del Código Civil, 12 y cc. de la Convención sobre los derechos del Niño (art. 75 inc. 22 C.N.) y 24 y cc. de la Ley 26061. Todo además, en línea con el principio de interpretación conforme a sus derechos (arts. 1 y 2 del Código Civil, en función de los arts. 1.1. y 2 de la Convención Americana de Derechos Humanos –art. 75 inc. 22 C.N.-).


2. La audiencia que oportunamente peticioné en concreto para autos, fue propuesta en el marco del incidente tramitado ante la Cámara, con lo cual es cierto que allí perdió virtualidad.

No obstante, si eventualmente en el desarrollo procesal de este pleito resultare oportuno -a mi entender- una audiencia de esta naturaleza, en tal hipotético caso no deberá ser considerada en los términos del art. 364 y cc. del C.P.C.N., por las razones que acabo de reseñar precedentemente.

3. Por lo expuesto, al Tribunal pido:

Tenga presente lo manifestado, a sus efectos, y

Provea de conformidad.


MARÍA MERCEDES CRESTI
DEFENSORA PÚBLICA OFICIAL

